

Pesti Központi kerületi Bíróság

Budapest

Hivatkozási szám: 23.P.55.667/2010

Tisztelt Bíróság!

Tisztelt dr. Körössy Dóra Bíró Nő!

Alulírott **Németh Katalin** (idézési cím: 1092 Budapest, IX. kerület Ráday utca 49 fszt. 6.) mint **felperes, a Bíróság kérésére, pontosított, kiegészített, végleges keresetet terjeszték elő, a törvényes határidőn belül, a Budapest, IX. kerület Ráday utca 49. Társasház, mint I. rendű alperes ellen, és a közös képviselést ellátó felelős személyek ellen: Holeczné Szilágyi Márta(számviteli biztos) alperes ellen, Dégi Zsuzsa (közös képviselő) alperes ellen, továbbá Márvány Péter(számviteli biztos) alperes ellen, Kótvé Rozália(gondnok és számviteli biztos) alperes ellen, Hanyik Éva (közös képviselő) alperes ellen, és Baka István (számviteli biztos) alperes ellen, és végezetül a Zöld-Karika Kft., mint a Társasházzal szerződésben álló megbízott, felelős képviselése alperes ellen.**

Kérem a T. Bíróságot, **kötelezze** alpereseket a tárgyaláson való **személyes megjelenésre! Azon oknál fogva, hogy csak Ők** tudnak személyesen számot adni, a mulasztó, kárt okozó magatartásukról.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, állapítsa meg, és mondja ki, foglaljon állást ítéletében alperesek **szándékos, mulasztó magatartásaik miatt** következtek be sorozatosan a 1092 Budapest Ráday utca 49. fszt. 6-ban megállapított káresemények, és a fényképekkel, dokumentumokkal bizonyított, alátámasztott károk.

Kérem a T. Bíróságot, mondja ki ítéletében, és foglaljon állást, aki **jogellenesen**, szándékosan kárt okoz köteles azt megtéríteni!

Álláspontom szerint a Társasház a javítási és karbantartási kötelezettségeinek a fszt.6-ot illetően **nem tett eleget.**

Kérem a T. Bíróságot, állapítsa meg együttesen, és külön-külön is alperesek felelősségét a fszt. 6-ban bekövetkezett káresemények, szándékos károkozások vonatkozásában is!

Kérem a T. Bíróságot, kötelezze a Társasházat, mint I. rendű alperest 2.597.390 forint plusz törvényes kamatai megfizetésére, amit már az előző kereseteimben károkozás címen résszint megjelöltem, továbbá mivel a károkozás folyamatos volt , keresetemet kiegészítettem a további károkozásokból adódóan!

Keresetem indokai, jogcímei a következők:

A lakás az I. rendű alperes Társasház földszintjén található.

A lakás mennyezete és oldalfala **a felettünk lévő lakások vizesblokkjainak hibájából, és a teknőszigetelés hiánya miatt leázott, illetve a közös felszálló strang vezeték hibájából és a karbantartási kötelezettség elmulasztásából adódó hibás, mulasztó, jogellenes kezelés miatt, átáztatta a szoba födémét, és a szoba falát.** Erről Dr. Márkus Gábor igazságügyi kárszakértő szakvéleményt készített. **Kérjük a T. Bíróságot, ezen szakvéleményt fogadja be bizonyítékként!** Továbbá ezen szakvélemény a későbbiek folyamán **kiegészítésre került** azon oknál fogva, hogy a szobában, korábban lábakon álló galéria nyert elhelyezést, ezen galériát **szét kellett szedni**, a szoba illetve a padló leáztatása miatt. Ezen munka **a jelenlegi szakvéleményben nem szerepel**, kértém a szakértőt ezzel a tétellel egészítse ki szakvéleményét, a galéria szétszedését és összerakását is **hiánypótlásként jelölje meg**, ami 30.000 forint szétszedési díj, és 30.000 forint összerakási díjként megjelölésre került.

Továbbá a kárszakértő **megállapította**, hogy a helyreállítási munkákat **kiköltözés** után lehet megkezdeni. Ezért **kérem a T. Bíróságot, a kiköltözés díját(szobakiürítés)**, ami elég nagy munka volt, mert 70 méterre van a bejárati kapu a lakástól, **30.000 forintban** állapítsa meg, és ítélje meg felperesnek! A szobát azért kellett kiüríteni, mert a leáztatás miatt **lakhatatlanná vált**, ezért az ingóságokat el kellett szállítani, a szoba helyreállítása miatt. Tájékoztatom a T. Bíróságot, hogy a szoba helyreállításáról bizonyítékként fényképfelvételek készültek.

Kérem a T. Bíróságot, hogy a visszaköltözés díját is 30.000 forintban állapítsa meg és ítélje meg felperesnek!

Többszöri, szám szerint **négyszer** történt a leáztatásból **adódó kára a felperesnek**, tehát értelemszerűen négyszer kellett a szobát újra festeni, ebből csak **egyszeri károkozást, illetve egyszeri festés díját térítette meg a biztosító**, továbbá nyilatkozott a biztosító arról, hogy mivel a **kárt okozó hiba elhárítása nem történt meg**, így a továbbiakban a **biztosító nem köteles az ebből adódó mulasztások miatt bekövetkezett további károkat megtéríteni**. Hiába kértem, kérleltem személyesen is alperest Dégi Zsuzsát, ügyfélszolgálati időben az irodájában, **hibaelhárítás címén a rendőrséget hívta ránk**. Rendőrök neve azonosítója: Berecz János jelvény szám:26622, Kárpáti Mátyás 24454. Erről rendőri jelentés is készült. Hiába hívtam fel a figyelmét alperesnek, hogy **most már fennáll az élet és balesetveszély**. Többszöri felszólításra sem tett eleget a javítási és karbantartási kötelezettségeinek, miután Vojna Ferencre **rászakadt álmában a mennyezet** még ezután sem tett eleget a javítási és karbantartási kötelezettségének, csak színlelte azt, értem ez alatt, hogy **nem kezdte meg a hibaelhárítást, illetve a hiba feltárását**. Ezután is több hétig folytatódott a zuhatagszerű eláztatásom. Elsőként alperes hibaelhárítás címén szerelő néző, leázási foltot körberajzoltató hibaelhárító szerelőknek nevezett szakembereket alkalmaztatott a hiba megoldására, és kiküszöbölésére. **Ez a szakszerűtlen hibaelhárításnak mondott cselekmény, nem hozott eredményt**. Mivel nem értette alperes képviselője, korrekciós szinten jelölöm meg az alperes szándékos mulasztásaiból adódó károkozást, azaz háromszori helyreállítás díja, vagyis a háromszori festés díja nem lett megtérítve felperesnek. **Kérem a T. Bíróságot, ezen díjat szíveskedjen megállapítani** bizonyítékok bevonásával, (fényképek, hangfelvételek, felszólítások, biztosítói kárszakvélemények) **felperesnek**. **Végül a többszörös leáztatás és a szándékos, mulasztás miatt a szoba mennyezete Vojna Ferenc fejére esett (szakadt), aki 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett.**

A második káresemény lakásunk fürdőszobájában történt azon okból, hogy a lakásunk feletti emeleten víznyomócső javítást végeztek, de **hibásan**. Erről még a későbbiekben említést teszek. Ennek következtében a lakásunk fürdőszobájában alig folyt a víz. **A víznyomócsőbe szennyeződés, kosz került, ami eldugította azt, ezáltal nyomáscsökkenést idézett elő**. E miatt a lakásban lévő zuhanyból, valamint a csapból alig folyt a víz, több hónapig keresztül, hiába kértem alperest, ezen hibát hárítsa el. Ezen hibás szerelés miatt és a szakszerűtlen hibaelhárítás miatt, azt értem ez alatt, hogy **kompresszorral túlnyomással nyomatták meg szabálytalanul a vízrendszert**, ezzel túlnyomást okozva a vízcsövekben hogy ezáltal kimenjen belőlük az eldugulásukat okozó kosz. **A túlnyomás következtében tönkrement a villanybojler beengedő víz bűvárcsőve, e miatt le kellett cserélni a bojlert**, mert javíthatatlanná vált. Továbbá **az alacsony, nem megfelelő víznyomás miatt**, ami több hónapig fenn állt, amíg a hiba kijavításra került többszöri kérésre, **az automata mosógép program kapcsolója és mágnes szelepe tönkrement**, a nem megfelelő víznyomás, vízellátás miatt, ebből kifolyólag **a nem megfelelő energia biztosítása miatt, ezért ezen alkatrészeket is cserélni kellett**.

Ezen szakszerűtlen eljárás (a kompresszor által kifejtett túlnyomás), amit hibaelhárításként végeztek, a fürdőszobában csőrepedést okozott, a közös felszálló víznyomócsőben is. A nyomócsövet **e miatt és elavultsága miatt is, cserélni kellett**. Ezt kicserélték a Társasház

költségére, **de hibásan, szakszerűtlenül**, mint utólag is bebizonyosodott, ezért is kellett keresetemet kiegészíteni. Ugyanis a csövet nem teljes hosszában cserélték ki, úgy ahogy leszámolták, és kifizették, hanem a valóságban, mint a fényképfelvételeken is látható **70%-ban történt meg a cső tényleges cseréje, de ez is hibásan lett műszakilag kivitelezve**. Ismertetem a T. Bírósággal, hogy ezen műszaki hibák előtt, ezt a csövet már papíron, azaz munkalapon **korábban kicserélték, de a valóságban nem**. Erről közgyűlési kimutatás, beszámoló, elszámolás is készült. Tájékoztatni kívánom a T. Bíróságot, azon oknál fogva lettek csak 70%-ban szakszerűtlenül, **szabályellenesen és jogellenesen** a csőcsere munkálatai elvégezve, mert a felettünk lévő gondnok lakását is érintette a rossz, elavult felszálló vízcső cseréje. Ott is falat kellett volna bontani, de **a gondnok ezen munkákat nem segítette elő, munkaköri kötelességének megfelelően, hanem megtagadta azt, ezzel felperesnek kárt okozva**. A közgyűlésen felperes ezt szóvá tette, de mivel alperes félre tájékoztatta a jelenlévőket, ezért felperes nem került meghallgatásra. Továbbá Kóte Rozália alperes és családtagja **ellehetetlenítette és megakadályozta** a közgyűlésen, hogy felperes tájékoztatni tudja a tulajdonosokat a fszt.6 –ban történt káreseményekről, alperes hozzátartozója **a jó garázda szokásához híven megöléssel fenyegette** Vojna Ferencet a közgyűlésen, erről hangfelvétel készült. Tájékoztatni kívánom a T. Bíróságot, a közgyűlési jegyzőkönyvben ezen jogellenes fenyegetéseket, szándékosan nem rögzítették. Tájékoztatni kívánom a T. Bíróságot, hogy Kóte Rozália alperes és családtagjai folyamatosan zaklattak, a lakásban keletkezett károk helyreállításakor, továbbá egy alkalommal a lakásba belépve Kóte Rozália családtagja **dulakodást kezdeményezett** Vojna Ferencel szemben és ekkor **megsérült Vojna Ferenc könyöke és oldala, valamint ekkor törött le a cipős szekrény ajtaja is**.

Azért állott elő jelenlegi helyzetben is, hogy újból szét kellett vésni a már helyreállított fürdőszobát, mert **ismételten hiba keletkezett a felszálló csőben, és folyt a falból, kisebb megszakításokkal a darált emberi ürülék**. Ezt hosszú hónapokon át felperesnek takarítani kellett. Jelenleg is a képviselő, illetve a gondnok jogellenes, szándékos akadályozása miatt, **nem került befejezésre ténylegesen**, ezen csőnek a cseréje. Jelenlegi állapotában össze van dugva a lefolyócső, rés van közöttük, **áramlik belőle a sz...szag** a Társasház, illetve a képviselő, és a gondnok az ÁNTSZ többszöri kérését, illetve ez ügyben állásfoglalását **figyelmén kívül hagyva lehetetleníti el szándékosan, Németh Katalin otthonának használatát továbbra is**.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, kötelezze alperest ezen hibás cső **azonnali kicserélésére**, illetve a megkezdett csőcsere befejezésére a fszt.6-ot érintő **teljes hosszában**, ahogy a biztosító kárszakértője előírta, megállapította, a fszt.6. és az I. emelet között **a födémét is beleértve, hogy a további kárveszély ne állhasson fent!** Alperesnek írom: érteni kell ez alatt, hogy a lyukas cső cseréje a födémbe is történjen meg, úgy ahogy a szerelő szakszerűen, jogszerűen, szabályszerűen, szabványszerűen elkezdte, csak alperes ebbéli munkájában megakadályozta, nem engedte másnap folytatni, illetve befejezni a fentiek szerint a munkát. Azóta is a cső csere félbe van hagyva, csak össze van dugva közöttük rés van, **áramlik belőle a pöceszag**, a fürdőszobába, gusztustalanul.

A kompresszor általi megnyomatás okozta túlnyomás következtében, ami a szakszerűtlen hibaelhárításból adódott, **a fürdőszobában lévő csap alatti sarok szelep roppantós csatlakozója is meghibásodott, eresztetni kezdett**. Ezen kár értékét 20. 000 forintban jelölöm meg, beleértve a helyreállítást, és a hibaelhárítást is.

A sorozatos káresemények azért keletkeztek, mert az I. rendű alperes többszöri felszólításra sem volt hajlandó együttműködni, azt kell érteni ez alatt, hogy felajánlottuk neki, hogy vonjunk be kárszakértőt, illetve a kivizsgálás érdekében alakítsunk bizottságot a

tulajdonosok bevonásával, és a kárszakértő és a bizottság állásfoglalása szerint hárította el a karbantartási kötelezettsége alá tartozó hibát, hibákat. **A felvetett szakszerű, jogszerű eljárást, ügyintézését alperes megtagadta**, alperes a biztosító kárszakértőit sem engedte be, valamint az igazságügyi kárszakértőkkel sem kívánt együttműködni. **Alperes a mai napig senkivel nem működött együtt, és nem is kíván együttműködni, peren kívül megegyezni, mert alperest a Társasházat a gondnok Koté Rozália, félretájékoztatta és felperes ellen hangolta.** Márvány Péter számviteli biztos sem segítette elő a biztosító és a kárszakértők munkáját.

A lakásunkon keresztülmenő felszálló vízvezeték (cső), a födém és a főfal társasházi közös tulajdonban áll. Ezen vezeték karbantartása és javítása, továbbá a szabványos teknőszigetelés elkészíttetése, amivel meg lehetett volna előzni a további károkozást, és balesetet azt értem ez alatt, hogy nem tudott volna már több alkalommal átázni a közös tulajdonban lévő födém és annak vakolata, ami a többszörös leáztatás miatt, alvás közben a Barátom fejére **zuhant**, 1 négyzetméter körülbelül 12 kg súlyú vakolat. Ennek következtében a Barátom **8 napon belüli sérülést szenvedett, de legalább 2 hét kellett a fején lévő sérülés, sebgyógyulásához.** **A teknő szigetelés elkészíttetése az I. rendű alperes, és alperesek kötelessége lett volna.** Amennyiben az I. rendű alperes ezen kötelezettségeinek szakszerűen, jogszerűen eleget tett volna, úgy a **káresemény sorozatok és a baleset sem következett volna be.**

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy **kötelezze** I. rendű alperest, továbbá a felettem lakó Kóté Rozália és Márvány Péter alpereseket a teknő szigetelés **elvégeztetésére** a vizesblokkjaiban! Ezzel elhárítható lenne a folyamatos élet és vagyon veszély, valamint a további károkozás!

Kérem a T. Bíróságot határozza meg, ezen munkák megkezdésének idejét, illetve befejezésének idejét!

Kérem a T. Bíróságot, nyilatkoztassa meg alperest, hogy véleménye szerint mennyi idő szükséges, ezen szabványosító munkák elvégzésére!

Kérem a T. Bíróságot, prevencióként a további károk megelőzése, elkerülése érdekében **jelöljön ki**, ezen munkák szakszerű elvégeztetése érdekében **igazságügyi szakértőt!**

Kérem a T. Bíróságot jelölje meg szakértőként Dr. Márkus Gábor igazságügyi szakértőt!

Kérem a T. Bíróságot, kötelezze alpereseket, arra hogy az elvégzett munkákról készült dokumentumok fénymásolatát, **törvényes határidőn belül adja át felperesnek!**

Kérem a T. Bíróságot, idézze be Gyula Urat a vízvezeték szerelőt, aki a szobai felszálló közös vízvezetékét, és strangot cserélte!

E tárgykörben hivatkozom a **társasházakról szóló 2003. évi CXIII törvény 1.§ (2)** bekezdésében foglalkozó: „Az épület tartószerkezetei, azok részei, az épület biztonságát (állékonyságát), a tulajdonostársak közös célját szolgáló épületrész, épület berendezés és vagyontárgy akkor is közös tulajdonba tartozik, ha az a külön tulajdonban álló lakáson vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségen belül van.”

Alperest, alperes képviselőit, **írásban legalább háromszor, szóban és email-ben, és telefonon számtalanszor, valamint tértivevényes levelekben is felszólítottam** arra, hogy **tegyenek eleget a javítási és karbantartási kötelezettségeiknek**, a lakásban keletkezett, és alperesek által megtekintett valamint az általam igazolt károk megtérítésére, azonban alperesek, **ezen kérésemnek a mai napig jogellenesen nem tettek eleget.**

Utolsóként a Zöld-Karika Kft. sem tett, és tesz eleget a karbantartási és javítási kötelezettségének, annak ellenére, hogy a biztosító ezen hibaelhárító fürdőszobai felszálló csőcsere munkájának **díját a Társasháznak téríti. Ebbéli kérésemre azt válaszolták, tudom-e, tisztában vagyok-e, hogy Magyarországon nincs igazságszolgáltatás, csak jogszolgáltatás!** Tudattam velük, hogy ettől függetlenül, a szerződésük kötelezi jelen karbantartási hibára is, a válaszuk az volt, hogy nekik **ellenérvük**

van a javítás befejezésére. Továbbá arról tájékoztattak, hogy ők nem felelnek semmiért csak a Társasház. Ezt bizonyítani tudom. **Mivel a képviselő szándékos károkozó magatartással látta el a Társasház képviselőt, illetve a karbantartási feladatát, így álláspontom szerint, felperes, aki a fszt. 6. lakás tulajdonosának meghatalmazottja, és engedményese nem felel, és a meghatalmazó sem felel anyagi jogilag, vagyis tulajdoni hányad szerint a Társasház kezelésével kapcsolatos károkért.**

Azon oknál fogva, hogy már **egy évtizede kifogásolja**, ezen jogellenes működést, jogellenes kezelést. Ezért kéri a felperes a T. Bíróságot, ebbéli jogos igényét szíveskedjék a T. Bíróság megállapítani, és állást foglalni, és állásfoglalásában kimondani, hogy **felperes anyagi jogilag, és tulajdoni hányada szerint nem felelhet, és nem felelős jelen jogellenes kezelésből adódó károkért!**

A telefonszámlákat, bizonyítékként csatolom F/ 38. szám alatt, valamint az alperesekkel folytatott telefonbeszélgetésekről hangfelvételek is készültek, amit bizonyítékként fel kívánok használni.

Kérem a T. Bíróságot, hogy az alperesekkel folytatott telefonbeszélgetések számláinak díját is ítélje meg felperesnek!

E körben hivatkozom a **Társasházi törvény 24. § (1)** bekezdésében foglaltakra: „A közös tulajdonba tartozó épületrész, épület berendezés, nem lakás céljára szolgáló helyiség és lakás fenntartásának költsége, valamint a rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadás (a továbbiakban együtt: közös költség) a tulajdonostársakat tulajdoni hányaduk szerint terheli, ha a szervezeti-működési szabályzat másképp nem rendelkezik.”

Alperes folyamatos kérésem ellenére szándékosan nem tett, és nem tesz eleget karbantartási és javítási kötelezettségeinek, folyamatosan a mai napig kérem és küzdök, küzdöttem a társasház közös képviselőivel, és a jelenlegi képviselővel is, már az **idegösszeomlás** határán vagyok, annak érdekében, hogy a lakásunkban keletkezett és a Társasház karbantartási kötelezettségébe tartozó hibákat javítsák ki, és a hibás munkavégzésekből keletkezett károkat térítsék meg. Folyamatosan felajánlottam alperesnek a peren kívüli megegyezést, részemről csak egy feltétel, kérés volt, hogy a törvényekben foglaltak szerint, tegyen eleget a javítási és karbantartási kötelezettségeinek. **Alperes ezt jogellenesen megtagadta.**

A társasházban, a közös tulajdonban lévő részeket minden tulajdonostársnak joga van használni. Ilyen közös tulajdonban lévő rész **a Társasház pincéje is.** Már több éve nem tudom, nem tudtam újra birtokba venni a közvetlenül a lakás alatti pincerészt, mert a gondnok Dégi Zsuzsa közös képviselő jóváhagyásával jogellenesen lezárta, és akadályozta a használatát.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, kötelezze a jogellenes cselekmény abbahagyására és azt a pincerészt (rekeszt) amit Dégi Zsuzsa kérésének eleget téve elfoglaltam, azt mondja ki, hogy jogosan használom, a további esetleges viták elkerülése érdekében!

Tájékoztatom a T. Bíróságot, hogy 2012. decembere óta, már akadálymentesen le tudok jutni a pincébe, mert levágtam a lakatot!

Tájékoztatom a T. Bíróságot, hogy Dégi Zsuzsa utolsó közgyűlésén **átadtam Neki 500 forintot pincekulcs másolásra, ez nem történt meg, de nem is került a közgyűlési**

jegyzőkönyvbe. Továbbá Kóte Rozáliának is vásároltam a pincére egy lakatot, ám a mai napig nem tartotta fontosnak a pince szakszerű **lezárását**. Korábban mondtam a képviselőnek, hogy nem az a baj, hogy le van zárva a pince, ez nagyon jó dolog, csak az a probléma, **hogy nem tudtam szakszerűen, jogszerűen lejutni a pincébe az ingóságaimhoz.**

Ezen ok miatt kérem, kötelezze a Tisztelt bíróság **használati díj megfizetésére** az alperest, mivel a pincét az alperes hibájából használni nem tudtam, mert **jogellenesen kizárt a pincéből!**

2009. május 9-én a konyhában lévő felszálló közös nyomó és lefolyó vezeték elavultsága miatt és hibája miatt **cserélni kellett**. A cserét megelőzően **hosszasan** egyeztetni kellett alperes folyamatos mulasztása miatt, mivel többször ígérte, hogy jön, illetve szerelőt küld a hiba kijavítására, de ezt több héten át többször nem tette meg, a megjelölt határidőre. Ez az F/1 szám alatt becsatolt fizetési felszólításban(organikus jegyzőkönyvben) is szerepel, valamint erről fényképfelvételek lettek becsatolva. **Alperes többszöri ígéretes után, elvégeztette a felszálló és nyomó cső cseréjét, ami a konyhában hosszirányban húzódik, a csatolt fényképeken is látható, hogy a pincétől az I. emeletig húzódó cső felső része a folyosóra kikanyarodva éri el az I. emeletet.** Meg kívánom jegyezni ezt is **szakszerűtlenül** végeztette el alperes, ám ez jelen helyzetben szerencsére nem okoz problémát. A csőcsere utáni helyreállító munkálatok elvégzésére és **kifizetésére nem került sor**, ezt felperesnek kellett helyreállítani. **Az ebből adódó helyreállítási költséget** 40.000 forintban jelöli meg felperes. Ez a sít elszállítást, az építőanyag árát tartalmazza, az építőanyag házhoz szállítását tartalmazza, valamint a munkához szükséges állás készítésének díját tartalmazza. És a visszafalazás, illetve rabilolás és visszavakolás díját tartalmazza, valamint a folyosó és a lakás közti 30-as főfal kijavítását, illetve visszafalazását, és a pince és a fszt.6. közötti földem kijavítását tartalmazza, vagyis 3 négyzetméter falfelület kijavítása.

Kérem a T. Bíróságot, ítélje meg ezen csőcsere utáni helyreállító munkálatok díját, amit 40.000 forintban jelölök meg! Ezen helyreállító munkálatok elvégzése, alperes kötelessége lett volna.

Tájékoztatom a T. Bíróságot, hogy a képviselő és a gondnok **jogellenes** magatartásából adódóan **törött el** a cipős szekrény ajtaja. Ezen kárt 20.000 forintban jelölöm meg.

Kérem a T. Bíróságot, ítélje meg felperesek ezen összeget!

Korábbi keresetlevelemhez csatoltam a következő okirati bizonyítékaimat, amit jelen keresetben is fel kívánok használni:

F/1, F/2, F/3.: szám alatt azon írásbeli felszólításaimat, amelyben alperest felszólítottam az abban az időben keletkezett károm megtérítésére.

F/4. szám alatt csatoltam azon számlákat, amely a villanybojler cseréjére, valamint a mosógép javítására vonatkoznak, és az eláztatott gipsz és csemperagasztók számláit

F/5. Kértem előző keresetemben a T. Bíróságot, hogy kötelezze, alperest 4 évre visszamenőleg a szakipari munkákról kiállított számlák és munkalapok másolatainak kiadására. Ennek alapján egyértelműen megállapíthatók lettek volna az alperes által okozott károk, amiket az osztatlan közös tulajdonon elvégzett és kifizetett rossz minőségű munkákkal okozott, valamint a fszt. 6-ban okozott károk.

Tájékoztatom a Tisztelt Bíróságot, hogy a közös területen tulajdonon végzett, illetve el nem végzett munkákból adódó kára a Társasháznak, már meghaladja a 100 millió forintot.

A fenti károkozások miatt alperes, illetve képviselője bejelentette, hogy a Társasház Dégi Zsuzsa kezelése alatt keletkezett iratok eltűntek, ismeretlen helyen tárolják azokat. Dégi Zsuzsa volt közös képviselő leváltásra került, és büntetőfeljelentést kezdeményezett a Társasház ellene, mivel a Társasház pénzével és irataival nem tudott elszámolni.

Ezen szakipari munkákról készült számlák birtokában láthatta volna a T. Bíróság, hogy mekkora kár érte a Társasházat a szakszerűtlen, jogellenes kezeléssel adódóan.

Kérem a T. Bíróságot, hogy a fszt. 6-ot érintő szakipari munkákról meglévő összes iratot, munkalapot, valamint a fszt. 6. kezelésében keletkezett és kért és megjelölt kimutatásokat, minden körülmények között kérje be alperesektől a tárgyalásra, hogy ne kelljen ismételt halasztani a tárgyalást! Álláspontom szerint alperes képviselője szándékosan akadályozza az igazságszolgáltatást.

F/6 szám alatt, képek a perbeli káreseményekről, kiegészítve újabb képekkel

F/7-23-ig Alperesnek küldött felszólításaim a károkozásokról és a károkról

F/24-25 Az orvosi látogatás és vélemény, valamint az erről kiállított számla

F/26-27 A Biztosító által készített Kárfelvételi jegyzőkönyv (szakvélemény)

F/28 A biztosító levele a káreset elbírálásáról

F/29 Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Hatósági Iroda Építésügyi Hatósági Csoport Jegyzőkönyv

F/30-31 Táppénzes papír és orvosi szakvélemény

F/32 A biztosító levele a káreset elbírálásáról

F/33 Dr. Márkus Gábor Igazságügyi építész szakértő által kiállított Igazságügyi szakértői vélemény

F/34 A káreset helyszínéről készített műszaki leírás és az alaprajz

F/35 Kárösszesítő, károm tételes felsorolása, amit jelen keresetben kiegészítettem, és a kereset végén a kereseti igényemet összesítettem

F/36 A Tanúk jegyzéke

F/37 Nem vagyoni kártérítésről Bírői példa, ítélet, gyakorlat

Jelen keresetbe csatolom kiegészítésként:

F/ 38. Részletes, telefonszámla kimutatás, telefonszámok jegyzékével

F/39 Banki kimutatás a biztosító általi pontos kártérítés összegéről.

F/40 Alperesek felelősége

F/41 Alperesek elérhetősége

F/42 A fszt.6-ban helyszínen készített videofelvétel, a bekövetkezett károkról, és a jelenlegi állapotokról

F/43 Kereseti kérelmeim összesítője

F/ 44. Alperesekkel folytatott további levelezések, kiegészítő dokumentumok V1-V -ig

A Társasház kéményeit, beleértve a fszt.6. lakáshoz tartozó kéményt is, **nem szabványosítva újították fel, építették újjá szabályellenesen, jogellenesen.** Ennek következtében nem tudom használni, a konyhai fali melegítő gázkészülékemet, illetve a kémény **működésképtelen, és életveszélyes.**

Azon oknál fogva életveszélyes a kémény, hogy ténylegesen nem történt meg a kémény újjáépítése, valamint a tető síkjától alacsonyabbra történt a visszaépítése. Ezért nem képes az égéstermékkel biztonságosan kivezetni a szabadba. Álláspontom szerint, és a történeti tényállás szerint **több hibás szakvélemény készült a fszt. 6-ot érintő kéményről.** A jelenlegi szakvéleményt csatolom. Például valószínűleg az a FŐKÉTÜSZ megállapítás, hogy a kémény

nincsen bélelve. A képeken, bizonyítékokon jól látható és egyértelműen megállapítható, hogy a kémény bélelt a bélelése ép, **ezt bizonyítják** a lakásban készült fényképfelvételek, és a tetőn készült képfelvételek a kéményről. **És végül, a történeti tényállás, és a jogi tényállás szerint a Társasháznak kell végre a kéményt baleset és életveszélymentes állapotba hozatnia.** Mert én már akkor kértem az életveszélyes kémény valóságos újjáépítését, amikor még a háznak 17 év elteltével sem volt működési szabályzata.

Miután kértem a kémény életveszély és balesetveszély mentes állapotba hozatalát, ezután készítették el a ház működési szabályzatát, és belefoglalták, hogy a tulajdonos kötelessége a kémény bélelése.

Így a **kérésem** a törvények által előírtak szerint **jog folytonosnak tekinthető**, mivel én előbb kértem az életveszélyes kémény kijavítását, miszerint még működési szabályzattal sem rendelkezett a Társasház. Felperes a kémény biztonságos, életveszélymentes, és tartós működését tarja szakszerűnek. Szabadjon tájékoztatnom a T. Bíróságot, hogy a ház működési szabályzatát hibásan, hiányosan készítették el.

Kérem a T. Bíróságot, hogy **kötelezze** alperest, a fszt. 6. lakáshoz tartozó kémény minőségi időálló acél csővel történő bélelésére! Ezen jobb minőségű bélésű drágább, **felperes itt is együtt kíván működni** előtérbe helyezve a biztonságos és tartós működést, állja ennek plusz költségét, ami kb. 100.000 forint plusz költséggel jár, ami a gyengébb minőségű és a jobb minőségű bélésű közötti ár különbséget tartalmazza, az acélcsővel való bélelés tekintetében. **Kérem a T. Bíróságot kötelezze alperest a fszt.6. lakáshoz tartozó kémény tényleges újjáépítésére!**

Valamint ha szakszerűen, jogszerűen hibátlanul el is készítik a fszt. 6. lakáshoz tartozó kéményt, akkor sem kapom meg a szakhatóságoktól **a szabályos működésre az engedélyt**, mert mint utólag kiderült a gázfogyasztásmérő cseréje során, hogy **nem szabványosítva történt a gáz fővezeték felújítása**, illetve a rácsatlakozó mérőhely kialakítása. Ugyanis a lakásban lévő fogyasztásmérőt ki kellett volna helyezni, illetve áthelyezni a folyosóra. **Ez alperes kötelessége lett volna**, mivel ő végeztette el a pincében lévő gáz fővezeték cseréjét, amire a **fszt. 6-ban lévő fogyasztásmérő csatlakozik**. Így **érintetté vált a szabványosításban**.

Kérem, kötelezze a Tisztelt Bíróság alperest a mérőhely szabványosítására! A gázművek tájékoztatása szerint csak így fogom megkapni teljes terjedelmében az ehhez szükséges szakvéleményeket, miszerint **használhatom továbbra is a gázfűtő készüléket**.

Kérem a T. Bíróságot nyilatkoztassa alperest, mennyi idő szükséges, ezen pótlólagos munkák elvégzésére (kémény, gázmérőhely)!

Kérem a T. Bíróságot, **jelölje meg**, ezen munkálatok elkezdésének **dátumát**, és befejezésének dátumát!

Kérem a T. Bíróságot, prevencióként és a további károk megelőzése, elkerülése érdekében, jelöljön ki, ezen munkák szakszerű elvégzetése érdekében **igazságügyi szakértőt!**

Kérem a T. Bíróságot jelölje meg szakértőként **Dr. Márkus Gábor igazságügyi szakértőt!**

Kérem a T. Bíróságot, kötelezze alperest, arra hogy az elvégzett munkákról készült **dokumentumok fénymásolatát törvényes határidőn belül adja át felperesnek!**

Mivel **alperes jogellenes magatartásának hibájából** nem használhatom a gázfűtő készüléket, így villannyal tudtam megoldani, a lakás fűtését, a villanyfűtés drágább, mint a gáz, ezért kérem a T. Bíróságot ítélje meg nekem az ebből adódó káromat! A villany energia és a gáz energia ára közti különbséget. Minden egyes téli hónapra 2000 forintot ítéljen meg a T. Bíróság 2009. decemberétől 2013. márciusáig! Léve tekintetében 4 hónapot jelent decembertől márciusig, azaz 4x 2000 forint 8000 forint ezt beszorozva 4 évvel 32.000 forint összesen. Mert már 4 éve nem tudom használni a fali fűtő készüléket.

Kereseti kérelmem az, hogy a Tisztelt Bíróság kötelezze az alperest az eddigi kimutatott 2.597.390 Ft és törvényes kamatai megfizetésére a törvényes határidőn belül!

Kérem a Tisztelt Bíróságot a Társasház mulasztásaiból a fszt.6-ban keletkezett károk értékét ítélje meg felperesnek!

Kérem a Tisztelt Bíróságot, **kötelezze** alpereseket minden olyan a Ráday utca 49. fszt. 6-ban keletkezett kár megtérítésére, ami a mulasztó és szakszerűtlen munkájukból adódóan a tárgyalás során felmerül, igazolt és bizonyított, az ítélethozatalig!

Kérem a Tisztelt Bíróságot, kárként állapítson meg, illetve ítéljen meg havi 20.000 forintot, az első felszólítás dátumától az ítélethozatalig, mivel felperes nem tudta rendeltetésszerűen használni az otthonát, alperes szándékos, **jogellenes** mulasztó magatartása miatt!

Kérem a Tisztelt Bíróságot, kötelezze alperest a nem vagyoni kár megtérítésére!

Kialakult bírói gyakorlat az, hogy a nem vagyoni kárpótlás nemcsak testi vagy pszichés hátrány esetén illeti meg a károsultat, hanem egyéb személyiségi jogai megsértése esetén is.

Felperes idegösszeomlást kapott, fél a lakásban lenni, másfél év után **még mindig nem megoldott** a helyzet, de jelenleg sem tudja használni 3 év után sem az otthonát.

Felperes orvosi igazolással tudja azt bizonyítani, hogy ezen idegi probléma miatt táppénzes állományba került. Ezen említett bizonyítékok csatolásra kerültek. Megviselte felperest, hogy az életveszélyes állapot nem lett elhárítva, a szoba leáztatásakor, valamint zuhatagszerűen folyt a falon a galéria alá is, az ismeretlen összetételű folyadék. Ez hónapokig tartott.

Felperes a kialakult és fennálló helyzet óta állandó feszültségben él, kissé befelé forduló lett. A közös képviselőnél tett látogatás alatt sírva fakadt, felperest ezen beázást megelőző időszakban soha ilyen jellegű (váratlan sírási) probléma nem jellemezte. Korábban kiegyensúlyozott személyiségű volt, mostanra azonban a személyisége labilissá vált, és sokkal gyakrabban kapja el sírógörcs teljesen apró jelentéktelen problémának tűnő események miatt is. Ezen labilissá vált idegi, és érzelmi állapot a munkája végzésében is hátrányosan érinti, idegi túlterheltsége miatt, nem tudja a szakmájához szükséges és törvényi szabályokban előírtak szerint a továbbképzéseket folytatni. Így felperes státusza, munkája veszélybe került. Mert felperes jelen helyzetben is már több mint 3 év eltelté után sem tudja biztonságosan használni az otthonát. Jelen állapot felperesnek minden energiáját, és idejét felemészti. E miatt nehezebben tud figyelni, hamarabb elfárad, mint a korábbi időszakokban. Ez mind azért van, mert rettegve gondol arra, hogy mi várhatja az otthonában, hiszen a leáztatási probléma immár másfél éve nincs megoldva, folyamatosan az jár a fejében, hogy nincs megoldva biztonsággal a biztonságos életvitelhez szükséges lakhatása, mivel folyamatosan a lakás mennyezet leszakadással kellett számolnia az alperes folyamatos mulasztó tevékenysége miatt. A lakásban galéria található, mely alatt úgy vélte a felperes, hogy nyugodtan tud majd pihenni, mert megvédheti a mennyezet leszakadásától. Ebbeli reményében azonban csalatkozni kellett felperesnek, mivel a fa galéria résein keresztül alvás közben az ágyneműjére folyt az ismeretlen összetételű folyadék. A normális életvitelhez szükséges körülmények közötti életvitelt akadályozta meg alperes azzal, hogy a szükséges intézkedést folyamatosan halasztotta, és halasztja, megtagadja a hiba elhárítása érdekében, és ezzel folyamatos nem vagyoni kárt is okozott, és jelenleg is okoz a fürdőszobai közös felszálló vízcsövek hibája miatt, illetve a szándékos karbantartási kötelezettség elmulasztása miatt.

Ez felperes idegállapotát rendkívüli módon megterheli, hogy a lefolyócsőből szivárgó szennyvizet kellett több mint 1 éven át takarítani. **Jelen helyzetben is gondoskodik alperes gusztustalan magatartásával, felperes jó idegállapotának karbantartásáról,** ugyanis a félbehagyott fürdőszobai csőcsere következtében áramlik a pöceszag a lakásba, alperes gusztustalan eljárást folytat, valamint fennáll annak a veszélye, hogy Németh Katalin otthonát ismét elönti a víz a fürdőszoba felől.

A fentiek miatt, kérem a T. Bíróságot, kötelezze I. rendű alperest, a fszt.6-ot érintő közös költség részletes, és tételes, teljes, hiteles kimutatására! Erteni kell ez alatt, a fszt.6-ot érintő: gondnoki ellátás díja, a takarítás díja, a közvilágítási díj, közüzemi szemétszállítás díja, vízdíj, csatorna díj, és a közös képviselő díja forintosítva, kimutatva a fszt.6. tekintetében! Ezt már többször kértük alperestől, ezt alperes **jogellenesen** megtagadta. Ennek tudatában felperes tisztán láthatja mennyibe kerül neki, ezen jogellenes, károkozó képviselő fenntartása.

Kereseti kérelmem anyagi jogi alapja:

- a Polgári Törvénykönyv 339. § (1) bekezdése: „Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.” Ez alperesről nem mondható el.

Az alperes kártérítési felelősségnek sarokpontjai:

a) Az alperes tevékenysége azon ok miatt jogellenes, mert alperes mulasztott akkor, amikor többszöri felszólításra sem javította meg a fszt. 6. lakáshoz tartozó közös tulajdonban lévő felszálló vízvezeték hibáját, illetőleg szándékosan nem gyakorolt kellő gondosságot a ház közös tulajdonban lévő részeinek karbantartása során, ezért alperes ezzel a tevékenységeivel mulasztott, és így mulasztásaival jogellenesen okozta a Németh Katalin otthonában bekövetkezett károkat.

b) Alperes magatartása azért felróható, mivel alperes tudott a fszt. 6-ban fennálló hibákról, és javítani való karbantartási munkálatok elvégzésének szükségességéről és ennek tudatában, tudatosan, nem végezte el a szükséges munkálatokat. Ha alperes ezeket a javítani való munkálatokat elvégezte volna időben, szabály szerint, akkor a kár, a károk Németh Katalin otthonában nem következett, nem következtek, volna be. Ezen okok miatt alperes magatartása felróható.

c) Alperes mulasztó jogellenes felróható magatartása következtében állottak elő a jelen keresetben megjelölt károk, káresemények a fszt. 6-ban.

d) Alperes, mulasztó magatartása és a bekövetkezett kár, károk között az okozati összefüggés egyértelműen megállapítható.

e) Alperes a Társasház karbantartása során nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben el kellett volna járnia

f) Alperes mulasztó magatartása nélkül a kár, károk nem következtek volna be, és nem állnának fent a mai napig.

- BH2002.352.sz. Ptk 75.§ (1) és (2) bekezdése, Ptk 76.§ :84.§ e) pontja

- Ptk 140.§, Ptk 141.§

A Tisztelt Bíróság illetékessége a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 29.§ (1) bekezdésén alapszik. Míg a bíróság hatásköre a Pp. 22.§ (1) bekezdésén alapul.

Az alperes jogképessége a Társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. Törvény 3.§ (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A pertárgyértéket a Pp 24.§(1) bekezdése alapján a jelen perben keresettel érvényesített kártérítési igénye felperesnek, összességében 2.597.390 Ft plusz törvényes kamatai összegben jelöli meg felperes.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a tárgyalásokon való részvétel miatt, az erre vesztegetett, erre fordított idő miatt, állapítson meg és ítéljen meg felperesnek 12.000 forintot tárgyalásonként! Felperes képviselőjének emlékezete szerint 5 tárgyalás már biztosan lezajlott ennek értelmében tárgyalásonként 12.000 forintot állapítson meg és ítéljen meg felperesnek a Tisztelt Bíróság, azaz 5x 12.000 forintot, összességében 60.000 forintot ítéljen meg a T. Bíróság! Illetve minden egyes elküldött és átvett felszólító levélre, felszólításra, ami a per tárgyát képezi 400.000 forintot állapítson meg, és ítéljen meg felperesnek a Tisztelt Bíróság! Ugyanis alperes folyamatos jogellenes tevékenységei miatt, nagy mennyiségű iratot kellett felperesnek elkészíteni, ami már a per kezdetén egy novella megírásához is elég lett volna, felperesnek több mint 500 órájába került ezen iratok elkészítése. Ezt 800 forintos óradíjjal számolva, beszorozva az 500 órával 400.000 forint állapítható meg. Jelen irat elkészítése például 5 napjába került felperesnek Mivel alperes kifogásolta, az iratkészítések összegét, ezért felperes csökkentette azt, a mihamarabbi megegyezés érdekében. Valamint felperes a bírói joggyakorlatra, illetve a Bíróság megállapítására hagyatkozik, és kéri a Tisztelt Bíróságot, hogy ennek alapján állapítsa meg felperes iratkészítési díját, és ítélje meg ezt felperesnek!

Kérem a T. Bíróságot, hogy kötelezze alperest ezen eljárási költség, beleértve a perköltséget, teljes megtérítésére!

Kérem a T. Bíróságot, nyilatkoztassa meg alperest arról, hogy mennyibe került ezen kártérítési per jogászi költsége alperesnek, beleértve az eddigi jogellenes magatartásának fenntartását is !

Kérem a T. Bíróságot kötelezze alperest a Ráday utca 49. Társasház tulajdonosainak pontos, hiteles, szakszerű, jogszerű tájékoztatása végett a Bíróság által hozott ítéletét, és Németh Katalin keresetét olvassa fel a közgyűlésen!

Kérem a T. Bíróságot, rendelje be Batizi György és Hídvégi Miklós kárszakértő Urakat a tárgyalásra, mivel az elkészített szakvélemények (okiratok), nem a valós műszaki tényállások szerint készültek el. Adjanak számot, illetve egészítsék ki kötelezettségüknek és megbízásuknak megfelelően, valamint a valós helyszínen található műszaki tényállásoknak megfelelően a szakvéleményüket! A szakvéleményeket a következőképpen lehet és tudom értelmezni, már Dr. Márkus Gábor szakvéleménye jóváhagyásra került, de mi kértük, hogy azt egészítsék ki, a pontos, pontosabb, egyértelmű, szakszerű, jogszerű felelősség megállapítása érdekében, mert a szakértők lehetősége erre már megvan, megvolt. Dr. Márkus Gábornak erre nem volt lehetősége, mert még akkor a hibafeltárás, és a felszálló közös csövek cseréje nem történt meg a szobában. Kértük a szakértőket, kérjék be, és vonják be, a fszt. 6-hoz tartozó a közös felszálló vezetékeken végzett munkák munkalapjait, és ez alapján készítsék el szakvéleményüket. Ez jogellenesen nem történt meg, így álláspontom szerint nem hitelesek, és nem szakszerűek, nem jogszerűek a szakvélemények. Továbbá a szakértőkhöz intézett kérdésekre, nem kaptunk „releváns” választ, együttesen a szakértők „irrelevánsan” megtagadták a műszaki tényállások hiteles, tényleges, szakszerű, jogszerű megválaszolását, például a konyhai pillér esetében is. Jelen esetben sem a valós műszaki tényállásnak megfelelően lett elkészítve az igazságügyi szakvélemény, vagyis a szakértők által elkészített

okirat. Így a valós tényállások mellőzése miatt, ítéletet nem lehet hozni, amennyiben a T. Bíróság figyelembe kívánja venni ezen szakvéleményeket. Szabadjon tájékoztatnom és megjegyezni a T. Bíróságnak, hogy az eltelt idő miatt, és az ügy előre haladottsága következtében, valamint a bekért és a benyújtott bizonyítékok alapján, és ha sorba rakjuk a felszólításokat, beterjesztett dokumentumokat egyértelműen megállapíthatóak a káresemények a fszt. 6 esetében szakértő bevonása nélkül is. Ellenben felperes a Bíróság döntésére hagyatkozik, és ismételten kéri a szakértők berendelését, hiszen a szakvélemények díja ki lett fizetve, vagyis térítve lett.

A 1092 Budapest Rádav utca 49. fszt.6-ban bekövetkezett károk összessége: 2.597.390 Forint.

Bizonyítékként továbbra is fel kívánom használni az eddig megjelölt és beterjesztett iratokat, eddigi kereseteim iratanyagát, tartalmát, valamint Cd-n rögzített fényképfelvételeket, szakvéleményeket, továbbá bizonyítékként fel kívánom használni az alperesekkel készült telefonbeszélgetések hangfelvételeit! A helyszínen készített videofelvételt is fel kívánom használni bizonyítékként!

Kérem a T. Bíróságot, alperes minden kifogását, és alperes ellenkérelmét **szíveskedjen elutasítani**, azon oknál fogva, hogy egyetlen kérésem volt alpereshez, hogy a törvényben előírt szükséges és a további károk megelőzése, és megakadályozása érdekében a karbantartási kötelezettségének tegyen eleget. Alperes a T. Bíróság előtt is az **együttműködést, a peren kívüli megegyezést megtagadta**. Álláspontom szerint alperesnek karbantartási és javítási kötelezettsége van, aminek a mai napi nem tesz szabályszerűen eleget, így kifogásolni sincs jogalapja.

Még jelenleg is hajlok a peren kívüli megegyezésre, így kívánom csökkenteni a Bíróság terheit, amennyiben alperes együttműködik és a szerződésében vállalt, és a törvények szerinti karbantartási és hibaelhárítási kötelezettségeinek haladéktalanul, maradéktalanul eleget tesz!

Csatolom alperesek elérhetőségét, csatolom **alperesek álláspontom szerinti felelősségét!**

Csatolom felperes kárösszesítőjét

Felperes meghatalmazottja büntető jogi, és anyagi felelőssége tudatában kijelenti, hogy a keresetben megjelölt károk, és a keresetbe csatolt csatolmányok a valóságnak megfelelnek!

Kérem a Tisztelt Bíróságot, mondja ki és foglaljon állást, hogy alperesek részéről fellebbezésnek helye nincs, mivel az életveszélyes állapotot alperes köteles megszüntetni, a törvényekben előírtak szerint!

Meg kívánom jegyezni, illetve tájékoztatni kívánom a T. Bíróságot, hogy lényegesen hosszabb tárgyalási idővel kell számolni a tárgyaláson, hogy minden kérdés ezen a napon tisztázásra kerüljön, hiszen **már 3 éve** húzódik, jelen kártérítési per. A magunk részéről mindent megteszünk és együttműködünk az ítélelhozatal érdekében.

Kérem a T. Bíróságot, jelöljön ki nagyobb tárgyalótermet!

Kérem a T. Bíróságtól továbbra is a folyamatos jegyzőkönyv vezetését, és ezzel párhuzamosan hangfelvétel készítését!

Tájékoztatom alperes képviselőjét mielőtt még újbóli kifogással élne, bemutatam, illetve bemásolom a kereset végére alperesek szakszerűnek tartott képeken látható munkásságát. Nem tudom alperes még milyen indokot, kifogást fog kitalálni, megvan a valószínűsége annak, hogy nem alperes a hibás nem ő kezelte jogellenesen a Társasházat, nem ő okozta a fszt. 6-ban bekövetkezett károkat, hanem a hasonmása, hasonmásuk. Még ezt az indokot nem terjesztette a T. Bíróság elé.