

Tisztelt Bíróság!

23.P.55.667/2010

Kérem a T. Bíróság szakszerű, jogszerű, kioktatását, illetve a kioktatás lehetőségével kívánok élni, vagyis együttműködni teljes mértékben a Bírósággal. Ha valamit nem értek, azt újból meg kívánom kérdezni, vagy ha a Bíróság nem ért valamit vagy nincsen tájékoztatva valamiről, minden körülmények között tisztázzuk a jogi tényállást, és csak úgy menjünk tovább!

**Kérem a Tisztelt Bíró Nőt a bírói esküjéhez híven, lássa el, a rá ruházott feladatát!**

Tájékoztatom a Tisztelt Bíró Nőt, hogy Németh Katalin segítségét veszem igénybe, Ő olvassa fel a Bírósághoz, a Kárszakértőkhöz, és alpereshez intézett, előre megírt kérdéseimet. Így kívánom a Bíróság terheit csökkenteni. Ezekkel kapcsolatban is, és mint korábban is kijelentettem, hogy büntető és anyagi, jogi felelősségem tudatában teszem, ezen kérdéseket, kijelentéseket. Ha valamelyik érintett fél nem ért egyet vagy kifogásolja az elhangzottakat, megvan számára a jogi lehetőség eljárást indítani ellenem!

Kérem, tájékoztasson a Tisztelt Bíróság, **miért nem kérte be hiánytalanul alperestől a fszt. 6-ot érintő szakipari munkákról a munkalapok másolatát, valamint az egyéb kimutatásokat, dokumentumokat, amit már a 2011. február 9-én kelt keresetben is F/5 szám alatt kértünk, és ezután is több alkalommal kértünk, amiről a peranyagban fotók, felszólítások és a közgyűlési jegyzőkönyvben és éves beszámolókbán is szerepelnek?** Kérem, tájékoztasson a Tisztelt Bíróság! Várom a Tisztelt Bíróság választát!

**Mi a jogalapja annak, hogy alperes akadályoztatja a Bíróság munkáját, és az igazságszolgáltatást?** Várom a T. Bíróság választát, és alperes választát is

**Kérdezem a Tisztelt Bíróságot, ezen dokumentumok hiányában, hogy lássam el Németh Katalin képviselőjét? Várom a választ, ugyanis ezen dokumentumok hiányában, hogyan tud eleget tenni felperes a bizonyítási kötelezettségének, a Bíróság felé szakszerűen, jogszerűen, a felelősség megállapítása tekintetében?** Várom a Tisztelt Bíróság és alperes választát!

**Kérem a Tisztelt Bíróságot, nyilatkoztassa alperest, hogy Ő a Társasháznak, vagyis I rendű alperesnek, a törvényes, kizárólagos jogi képviselője?** Várom alperes választát!

Nyilatkozzon alperes képviselője, hogy felkészült-e teljes körűen, mindent figyelembe véve jelen tárgyalásra, mint az előző tárgyaláson is említettem, alperes a tárgyaláson valótlán tény állított, miszerint a Társasház nem felelős a károkért! **Várom a választ ismeri-e a perben álló összes jogi és műszaki tényállást alperes, illetve képviselője?**

**I. rendű alperestől kérdezem, hogy a szobai felszálló közös vezetéken milyen javítási munkát (munkálatokat) végeztek, és jelen per alatt hányszor?** Várom alperes, illetve képviselőjének választát!

**Ezen munkálatok elvégzése után, minek köszönhető, hogy megszűnt Németh Katalin áztatása?** Várom alperes, illetve képviselőjének választát!

**Miért állítja I. rendű alperes, illetve képviselője, hogy a Társasház nem hibás, illetve annak képviselője, sem hibás, a fszt.6-ban bekövetkezett károkért, káreseményekért, folyamatos károkozásért?** Várom a választ, válaszoljon a Tisztelt Bíróságnak I. rendű alperes képviselője!

Kérem a Tisztelt Bíróságot, kötelezze a kárszakértőket a tárgyaláson való részvételre teljes körű kimerítő válaszadásra mindaddig amíg nem jeleztem, hogy több kérdést ezen tárgyaláson nem kívánok feltenni a szakértőknek, a kárszakvéleményük kapcsán! Várom a Bíróság választát!

**Kérem, nyilatkozzanak a Tisztelt Bíróságnak a Kárszakértők, hogy a legjobb tudásuk szerint és a tanultak szerint valamint, a valós műszaki tényállások szerint büntetőjogi és anyagi felelősségük tudatában készítették-e el a szakvéleményüket, illetve az okiratokat?**  
Kérem, válaszoljanak a szakértők a Bíróságnak!

Kérem a Tisztelt Bíróságot, állapítsa meg és foglaljon állást, hogy a Kárszakértők nem tettek eleget a törvényben előírt kötelezettségüknek, amire a Bíróság is kötelezte Őket, miszerint, nem tettek eleget a Bíróság kérésének, és felperes kérésének! Az igazságügyi szakszerű, jogszerű ténymegállapításokat, jogellenesen megtagadták. Az igazságügyi valós ténymegállapításhoz szükséges ügydöntő, perdöntő okmányok, okiratok bevonását, felhasználását mellőzték, illetve többszöri kérésre sem voltak hajlandók bekérni, felhasználni, vagyis a tényállás szerint azt is megtagadták, mellőzték. Továbbá **valótlan műszaki tényállásokat rögzítettek, jelen kárszakvélemények okirataiban. Így jelen perben ezen, szakvélemények használhatatlanok.** Mivel törvényes, szakszerű, jogszerű, valós igazságügyi szakvéleményt nem szolgáltatottak, így álláspontom szerint továbbra sem jár a Kárszakértőknek az ellenszolgáltatás. Nem kívánok ezzel kapcsolatosan vitatkozni, nem jött létre a szolgáltatás, ellenszolgáltatás szakszerű, jogszerű, jogszabályokon alapuló elve, tényállása. Várom a Tisztelt Bíróság tájékoztatását, választát, és a Kárszakértők választát!

**Miért állítja Hídvégi Miklós kárszakértő, Ad. 5.3. válaszában, hogy a villanybojler nem rendelkezik, illetve a tartály belsejében nincs beengedő vízcső, vagyis beengedő búvárcső, ami a melegvíz szakszerű szolgáltatását vízcseréjét biztosítja? Így tanulta, ezt tanulta a szakértő? Melyik szakirodalomból vette, vételezte ezen állítását?**  
Kérem, tájékoztasson!

Ennek kapcsán miért állítja, hogy nincs a bojler belsejében (tartályban) beengedő vízcső, amit a szerelők beengedő vízcsőnek, búvárcsőnek szoktak nevezni. Folytatom korrekciós szinten, ezen cső végén, ami a zárt tartály belsejében felfelé áll majdnem a tartály végéig húzódik, ezen keresztül engedődik a melegvíz hálózatba az elhasználásra kívánt melegvíz. Meg kívánom jegyezni, kétféle típusú Hajdú villanybojler van. Az egyik típusúban ezen állított cső cserélhető is. A sík fedeles bojlernél nem lehet ezen csövet cserélni. A mélyített fedeles, érteni kell ez alatt amelyikhez más tömítés való, ami az alaplapot zárja le, annál lehet ezen beengedő búvárcsövet cserélni, így lehet megkülönböztetni a két típust. Tehát ami Németh Katalinnak volt, és meghibásodott a túlnyomás következtében a sík fedelesnél, nem lehet ezen tartályban lévő csövet cserélni, mert bele van építve, hegesztve ezáltal nem cserélhető. Ezért kellett Tisztelt Bíróság és szakértő Úr korrekciós szinten mondom, lecserélni a bojler készüléket. Ezen vízcső segíti elő, illetve szabályozza a víztartály tartalmának vízcseréjét. Továbbá amennyiben ez meghibásodik, illetve megreped, vagy kilyukad, ebben az esetben nincs biztosítva a megfelelő melegvíz ellátás, vagyis így a bojler hibásan működik, nem tudja ellátni feladatát, nem tud cserélődni belőle szabályosan a víz. Így nem tudja a feladatát ellátni a készülék, vagyis nem tudja biztosítani a melegvíz ellátást. **Miért állította azt a szakértő, hogy túlnyomás esetén, illetve szakszerűtlen szerelés esetén, ezen vízcső, illetve villanybojler készülék nem hibásodhat meg?** Szabadjon neki tanulmányként idézni egy tragikus esetet, amikor az ipari tanulók az iskolai tanműhelyben a nagy nyomású levegőcsővel

játszottak a nagy nyári melegben, amit egyébként tisztításra, porlefúvára alkalmaznak, por és vasforgács lefúvára, fémtárgyak tisztítására, nos ezen csövet testközelbe tartották, így kívánták a nagy nyári melegben játékból egymást hűsíteni. Ennek következtében Az egyik tanuló hátsóján (fenekén) keresztül a nagy nyomású levegő felfújta az állampolgárt, egy pillanat alatt, pedig nem is csatlakoztatta dugta bele, és belehalt, mert szétpukkantak a belső szervei. Nos kárszakértő Úr erről sincs mérési adat, hogy milyen távolságról, hány másodpercig milyen nyomással hatolt a végbélen keresztül az állampolgárba a túlnyomásos levegő, de itt is megállapították a szabálytalan munkavégzést, de az Ön aberrált jogellenes, valóságellenes kijelentésére sincs adat, magyarázat. Ezért tessék nekem elmagyarázni valósághűen megmutatni, bizonyítani ezen aberrált jogellenes, szakszerűtlen állítását, szakszerűen, jogszerűen. Várom a Kárszakértő Úr választát! Tudatom a szabálytalan munkavégzésről megnyomatásról nem szolgáltatott a szerelők mérési adatokat, csak az ebből adódó kár tényével tudott felperes szembesülni!

Alperes sem tud a szabályos munkavégzésről adatot, dokumentumot biztosítani, a Bíróság, illetve felperes számára! Álláspontom szerint, és a történeti tényállás szerint, jelen dokumentumok alapján, egyértelműen megállapítható a folyamatos, jogellenes, károkozó magatartás, munkavégzés! Várom a Kárszakértő választát!

Én már láttam villanybojlert szétszedve, hiszen javítottam is de Önnek halvány fogalma sincs a villanybojler működési elvéről. **Kérem, válaszoljon a Bíróságnak, hogy juthatott ilyen felelős megállapításra? Honnan szerezte be, vételezte tanulta ezen megállapításokat?** Kérem, válaszoljon a Tisztelt Bíróságnak!

Továbbá valótlán tény állít a szakértő a véleményében, hogy én a melegvíz kivezető csőre gondoltam, és nem is ezt mondtam a helyszínen sem, hanem a fentieket, amiket állítottam akkor is és utána is, és most is.

A szakértő a szakvéleményében azt írta, hogy a villanybojler biztonsági szeleppel van ellátva, ami túlnyomás estében nyit. Arról feledkezett meg, hogy mely irányból történt a túlnyomás a biztonsági szelepbe. Korrekciós szinten a bojlerből kifelé, vagy a bojlerbe befelé. Erre is van egy közmondás, primitívnek mondják, de igaz. A közmondás szerint, nem mindegy hogy idd ki a bilit vagy vidd ki a bilit. Mind a kettő a bili kiürítéséről szól, a fentiek szerint mind a két esetben a villanybojler túlnyomás menetesítéséről szól. De még egy tényállást idézek a Bíró Nőnek: például a tárgyaló ajtaját nem tudja ellenkező irányba kinyitni, mert a toknak ütközik. Várom a szakértő Úr választát!

A 3-as kérdésre válaszolva a fürdőszobai felszálló vízcsővel kapcsolatosan idézem a szakértő megállapítását, miszerint:

„Az ejtó vezeték a földszinti lakásban kb. 2,3 m magasságban NA 63 PVC csőről 76 mm ólom lefolyóra vált szorítógyűrűs gumikarmantyúval. „ Ezen megállapítását, már a helyszínen próbáltam korrigálni két ízben is a szakértőnek, miután ezek után is azt állította, hogy a lefolyócső ólom cső, ami szabad szemmel egyértelműen megállapítható, hogy nem ólomcső hanem öntött vascső nem is kell szakembernek lenni. De sajnos így sem sikerült meggyőzni arról hogy ez nem ólomcső hanem öntött vascső, így adtam egy kést a kezébe, hogy kapargassa meg, az ólom amit már korábban mondtam puhább anyagból van sérülékenyebb mint az öntött vascső, ezért az ólmon könnyen fémtiszta felületet kap. Így akinek nehézségbe ütközik könnyen megállapíthatja ezzel a módszerrel, hogy melyik a vascső és melyik az ólomcső. Egy vízszelző segítő is több méter távolságból meg tudja különböztetni az ólomcsövet az öntött vascsótól. **Ezek után nem értem a szakértőt, miért állítja azt hogy a lefolyó vezeték az ólomcsővel van összecsatlakoztatva? Önök között és egy jogellenes**

fémgyűjtő között álláspontom szerint az a különbség hogy a fémgyűjtő meg tudja állapítani, hogy milyen fémmel van dolga. Hiszen ennek figyelembe vételével kapja a jövedelmét, miután leadta azt a hulladéktelepen. Önök bármit megállapíthatnak bármilyen szakszerűtlenséget, és valótlanságot, Önök úgy gondolják, törvénytelenül, hogy jár Önöknek a fizetés, vagyis az ellenszolgáltatás.

**Mi a véleményük az én megállapításomról, kérem válaszoljanak a Bíróságnak?**

Továbbá meg kívánom jegyezni, hogy a lefolyó és a nyomócső szakszerűtlenül lett cserélve, illetve összecsatlakoztatva, ha kívánják bővebben kifejtem.

A szakértő azon állítása 100%-ban igaz, hogy a szemle során, de már előtte 3 héttel és a szemle után körülbelül 15 napig ezen lefolyócsőből nem folyt a szennyvíz, azon oknál fogva, mint később kiderült, egy lakás az V. emeleten csatlakozik rá ezen lefolyócsőre, ezen lakást kb. 1 hónapig, illetve ezen lefolyócsövet nem használták. Miután újra felmerült a darált emberi ürülék problémája, ami a falból igyekezett kifelé, ezután több hónapos késéssel Dégi Zsuzsa megtekintette és cseréltette de csak félig sikerült Neki kicseréltetni, mert a felettünk lévő gondnok, számviteli biztos Kótvé Rozália ezen probléma megoldó tevékenységét megakadályozta, és a képviselőt leváltatta. Azóta is úgy van, ahogy félbehagyták, áramlik belőle a pöceszag.

A csatolt képeken is látható, aki nem hiszi szokták mondani járjon utána, szagmintát is lehet vételezni, jelenleg is Németh Katalinnak a nap 24 órájában, szagolni kell, gondoskodik a képviselőtől róla. **Kérdezem alperes jogi képviselőjét, milyen jogszabály ruházza fel erre a gusztustalan magatartásra? Hogy állíthatja hogy a Társasház nem hibás ezen folyamatos károkozásokért?** Várom alperes jogi képviselőjének válaszát!

Az 1-es kérdésre adott válaszában a szobai felszálló vezeték tekintetében is jogellenesen, szándékosan járt el a szakértő, mert a kért munkalapokat nem vonta be. Nem kívánta, és nem akarta figyelembe venni, hogy I. rendű alperes a Társasház, illetve képviselője minden együttműködést a hiba feltárás érdekében megtagadott, ami az iratanyagból is kiderül, az igazságügyi kárszakértőkkel sem működött együtt, a biztosító kárszakértőjével sem működött együtt, és ezen szakértők szemléjét is megtagadta, illetve megakadályozta. Így ennek birtokában mivel a szakértő nem látta és nem is láthatta a felperes felett lévő vizesblokk elhelyezését, illetve kialakítását, műszaki állapotát, minőségét, továbbá ügyszó információkat nem bocsátottak a rendelkezésére, hogy bármilyen meghibásodás történt volna felperes feletti lakásban, lakásokban, ami a felperes feletti tulajdonosok terhére felróható lett volna. **Így hogyan juthatott arra a valótlan megállapításra, hogy nem a Társasház, vagyis I. rendű alperes tulajdonában( üzemeltetésében) lévő épület berendezések (épületrészek) okozták a kárt?**

Várom a kárszakértő válaszát!

Dr. Márkus Gábor, és nem László szakvéleményét szakszerűnek, jogszerűnek tartom, mivel a rendelkező adatok alapján tudta szakvéleményét pontosan, hitelesen elkészíteni, a károkozás tényét megállapítani, továbbá nyilatkozott, hogy a felső lakás irányából, illetve a közös felszálló vezeték irányából történik a fszt. 6. leáztatása. A további megállapításhoz a felperes felett lévő lakásban hibafeltáró bontási munkát kell végezni, ennek tudatában tudja megállapítani pontosan, hogy a Társasház mulasztásából vagy a felperes felett lévő tulajdonos mulasztásából ázik a fszt. 6. földeme és oldalfala.

Azért valótlan és jogellenes a bírósági kárszakértők megállapítása, mert hiszen ezek a feltáró és hibaelhárító munkák már rég elvégzésre kerültek a Társasház részéről, és ezen munkákról készült dokumentumok és munkalapok, adatok rendelkezésre álltak volna, amennyiben igénybe kívánták volna venni ezeket, a szakértők. Ezen dokumentumokat többszöri kérésünk

ellenére, nem voltak hajlandók a valós műszaki tényállást bevonni, illetve figyelembe venni a szakértői vizsgálatokban. A peranyagban is szerepelnek a többszöri felszólítások a Társasháznak a hiba elhárításáról, valamint fényképfelvételek is becsatolásra kerültek a felszálló közös lefolyó és nyomó csőcseréről, és a leáztatási károkról.

Ezért a fenti történeti tényállás és a műszaki tényállás szerint **miért állítja a kárszakértő és hogy kívánja bizonyítani a Bíróság előtt azt, hogy nem a Társasház felelősségi körébe tartozik ezen kártörténet, károkozás, hiszen felperesnél a földémben és az első emeleten lefolyó strangot cseréltek, illetve felszálló csövet cseréltek az érintett teljes szakaszon, erről munkalap vagyis számla becsatolásra került alperes részéről! Kérem válaszoljon a szakértő!**

Ráadásul felperes feletti lakó, illetve tulajdonosok, vagyis képviselőket ellátó személyek nem nyilatkoztak arról, hogy vízilovaknak biztosítottak wellness évet! A felperes feletti lakók beidézést kértük, ezen okból is, amit a Bíróság megtagadott.

Kérem, válaszoljon a kárszakértő és a Tisztelt Bíróság is!

A 4-es kérdésnél, a kárszakértő kérésünk ellenére sem végzett a kéményen semmilyen vizsgálatot, kértük amikor kijelölésre kerültek, hogy ne a FŐKÉTÜSZ szakvéleményét hagyják jóvá, illetve vegyék figyelembe, mert az nem hozott szakszerű, jogszerű eredményt. Hanem egy független, önálló, igazságügyi hozzáértő, és műszaki ténymegállapító szakvéleményt kértünk.

**Kérdezem a szakértőket, miért nem tettek a jogos szakszerű, jogszerű kérésünknek eleget?**

Hiszen a szakértői díj erre is ki lett fizetve. Várom a szakértők választát!

Szabadjon megjegyezmem még egy ellentétes szakvéleményt bocsátott ki a kéményseprő vállalat.

Nem valós Hídvégi szakértő megállapítása, és hivatkozása a lakás szellőztetésével kapcsolatban. 1. az elszívó berendezések korábban is működtek, nem okoztak semmilyen problémát. Nem zavarták a fűtő készülékek működését. Ezek az elszívó berendezések kiiktatásra kerültek. Ennek ellenére továbbra is fennállt a probléma 2. Miután a második kéményseprői szakvélemény elkészült, ezután kicseréltük a nyílászárókat, csúcsminőségű Hitec minőségűre, ezen nyílászárókon van szellőztetési lehetőség, szellőztetési funkció, az ablak kilincs elfordításával. Ezzel biztosított a légcsere. Így sem szűnt meg, és a régi, rossz nyílászáróknál is fennállt a kéményből adódó hiba, mivel a kéményt álláspontunk szerint alacsonyabba építették vissza a felújítás vagy újjáépítés során.

A 3. megállapítás a kémény bélelésével kapcsolatosan az, hogy nem minősített technológiával történt a kémény bélelése.

A kémény belsejét lekamerázták szakemberek, mint korábban is, az állításom bebizonyosodott, a bélésű ép, alkalmasnak kell lennie az égéstermék biztonságos kivezetésére.

Felperest nem érinti ez a szakmai eszmecsere, **a Társasház kötelessége alá tartozik a kémény baleset és életveszélymentes állapotba való hozása. Kérem kötelezze a Bíróság alperest erre!**

Kérem a kárszakértő választát!

Ad. 5.1. számú válaszában Hídvégi szakértő valótlan tény állít, miszerint nem lehet megállapítani a szabálytalan munkavégzésből adódó nyomócső szűkületet, illetve nyomáscsökkenést, utólagosan. Hiszen dokumentumokkal, felszólításokkal, és a további

szabálytalan munkavégzés miatt ezen nyomó és felszálló közös tulajdonban lévő csövet cserélni kellett. **Akkor miről beszél Hídvégi szakértő Úr?** Szemrevételezhettem ennek a szabálytalan szerelésnek, munkavégzésnek a végeredményét. Kérem, válaszoljon a szakértő Úr!

Ad. 5.2. számú válaszában, amely az automata mosógép programkapcsolójának meghibásodása tekintetében amennyiben nincs az emberi lénynek vagy készüléknek megfelelő energia ellátása, az meghibásodhat, meghibásodik. A mosógép programkapcsolójának számláját, és a programkapcsoló cseréjének fotóját csatoltuk a többi számlával együtt. A hibás mosógépet és villanybojlert hosszú ideig tároltuk, kint a folyosón, mivel a pincébe nem engedtek le, a képviselő feljelentett a tárolás miatt, így azt lomtalanításkor odaadtuk a lomtalanítóknak. Szabadjon megjegyezni első tárgyaláson kértük az igazságügyi szakértő kirendelését, több mint 1 évvel később lettek kirendelve, ezek után kéri számon, felpereken a rossz készülékeket.

Nem értem miért vállalták el generál kivitelezésben a kárszakértést, ha nem a szakterületük, mint például az automata mosógép. És miért nem tartották fontosnak szak konzulens bevonását, hiszen ott voltak a számlák, fényképfelvételek, és a kártörténeti leírás is.

**Miért nem tud egy gépész megállapítani egy nyomáscsökkenésből, vagyis nem megfelelő energia ellátásból adódó hibát, kárt?** Várom a válaszát a szakértőnek!

A Tisztelt Bíróság és a kárszakértő nyomatékos kérésünknek a mai napig nem tett eleget a konyhai közös felszálló cső helyreállításából adódó költség megállapítása tekintetében. A kárszakértőknek a helyszínen is megmutattam és kértem, hogy foglaljanak állást a konyhai pillér helyreállítási költségeinek tekintetében. A kárszakértők jogellenesen a szakvéleményükben megtagadták a választ, miszerint a kőműves helyreállítása nem a szakterülete, az építészeti szakipari elvégzett munkák a konyhai pillér esetében. Igenis a szakterülete, mert építész és gépész szakterületre, szakvélemény elkészítésére kérte fel a Bíróság, és Önök ezt képesítéssel vállalták, ennek a feladatnak kellett volna szakszerűen, jogszerűen, szabályszerűen megfelelni.

A fentiek szerint nem értem mi ez a süket aberált, félrevezető, jogellenes megfogalmazás, ez csak kizárólag a Bíróság megvezetésére, illetve félrevezetésének lehet titulálni. Jogszerű, igazságügyi állásfoglalásnak semmiképpen. Ezért nem értem, hogy a felkérésnek és a helyszínen található műszaki tényállásoknak miért nem tettek eleget, ennek ellenére megjelölték, és igényt tartanak a munkadíjukra.

Ténymegállapító jegyzőkönyvet sem készítettek a helyszíni szemle során a szakértők, holott Vojna Ferenc kérdezte a szakértőket, hogy miért nem készül jegyzőkönyv, válaszuk az volt hogy benne lesz a szakvéleményben, azaz a szakvélemény tartalmazni fogja a jegyzőkönyvet. Ennek ellenére azt nyilatkozták, hogy nem kértük a jegyzőkönyvet.

Tisztelt Bíróság!

Felhívom a jelenlévők figyelmét, illetve az érintettek és eljárók figyelmét, jelen helyzetben elsősorban a kárszakértők figyelmét, amennyiben **a valós műszaki tényállások az általuk kiadott kárszakvéleményekben jelen Bíróság előtt nem fogalmazódnak meg, és nem állapítódnak meg, és ezzel kapcsolatosan a kárszakértők nem tesznek eleget, a**

**törvényben előírt kötelezettségüknek, büntető feljelentéssel élek, okirat hamisítás tényállása miatt.**

Álláspontom szerint, és az okiratok szerint, ezen műszaki szakvélemények részrehajlóan lettek elkészítve, az ügydöntő iratok mellőzésével, és valótlan tények állításával, így álláspontom szerint megvalósult az okirat hamisítás tényállása.

**Továbbá tudatom alperessel és a Bírósággal, az ügyet a Bíróság teljes együttműködésével le kívánom zárni, beleértve az alperesek által okozott károk megtéríttetését. Amennyiben alperes továbbra is akadályozza az igazságszolgáltatást, és különböző szakszerűtlen, jogszerűtlen, megalapozatlan kifogásokkal él, beleértve a további fellebbezéseket, időhúzásokat, így növeli a Bíróság és felperes terheit, ebben az esetben büntető feljelentést fogok tenni, már nemcsak a szakértők ellen, hanem a Társasházat ellátó képviselőt, képviselőket ellen, hanyag kezelés tényállása és veszélyeztetés tényállása miatt. Álláspontom szerint jelen ügy már nemcsak a kártérítés szintjén áll meg, hanem hanyag kezelés tényállásában is már régen megállna.**

Az Igazságügyi kárszakértőknek és a képviselőknek e szerint kéne eljárniuk. Felperes már nem kíván több papírt írni, ezen kívül még 4 kérésem lesz a kárszakértőkhöz, hogy közösen elkerülhessék a büntető feljelentést.

**Ez nem fenyegetés, nem kényszerítés, ez valós tényállás, úgy gondolom a jogellenes embereket, emberszámba vettem, de ők a történeti tényállás szerint nem vették felperest emberszámba.**

**Galád módon, alapvető emberi és állampolgári jogait semmibe véve, gusztustalanul, megalázóan jártak el, ellehetetlenítően viselkedtek.**

Várom az egybehangzó, egybehajló válaszukat!

Továbbá büntető feljelentést teszek a IX. kerületi Önkormányzat Jegyzője ellen, foglalkozás körében elkövetett hivatali visszaélés tényállása miatt, és úgyszintén okirat hamisítás tényállása miatt, beleértve az Irodavezetőt, és a felperessel eljáró személyek ellen is az Önkormányzatnál.

Álláspontom szerint a jogellenesen aberáltan, öntörvényűen, a jogszabályokat semmibe véve, jártak el Németh Katalin ügyében. Egy szakszerű, esküjéhez hű Bíróság előtt az aberáltság, jogellenesség nem emelkedhet jogerőre. Ez történt az elmúlt tárgyaláson is.

Tisztelettel: Vojna Ferenc

Budapest 2013. május 23.